

Proto samprata

Autorius Gilbertas Ryle'as

MP3 versija: https://bookskim.lt/mp3/lt/book/www.bookskim.lt_345_abstrakt-Proto_samprata-Gilbe.mp3

Santrauka:

1949 m. Gilberto Ryle'o parašyta „Proto samprata“ yra filosofinis veikalas, nagrinėjantis proto sampratą ir jo santykį su kūnu. Ryle'as teigia, kad tradicinis požiūris į protą kaip atskirą nuo kūno esybę yra klaidinga dichotomija. Jis siūlo, kad protas nėra atskira esybė, o veikia kūno atliekamų funkcijų ir procesų rinkinys. Jis taip pat teigia, kad proto, kaip atskiro subjekto, idėja yra „kategorijos klaidos“, kai psichinė sąvoka klaidingai pritaikoma fiziniam objektui, produktas. Ryle'as pradeda nagrinėdamas tradicinį požiūrį į protą kaip į atskirą nuo kūno esybę. Jis teigia, kad šis požiūris pagrįstas klaidinga dichotomija, nes protas ir kūnas yra ne dvi skirtingos būtybės, o du to paties dalyko aspektai. Jis taip pat teigia, kad proto, kaip atskiro subjekto, idėja yra „kategorijos klaidos“, kai psichinė sąvoka klaidingai pritaikoma fiziniam objektui, produktas. Tada jis nagrinėja „mąstymo“ sąvoką, teigdamas, kad tai nėra atskiras procesas, o veikia kūno vykdomų veiklų visuma. Jis taip pat nagrinėja „žinojimo“ sąvoką, teigdamas, kad tai nėra atskiras procesas, o veikia organizmo vykdomų veiklų visuma. Tada Ryle'as nagrinėja „jausmo“ sąvoką, teigdamas, kad tai nėra atskiras procesas, o veikia kūno atliekamų veiklų rinkinys. Jis taip pat nagrinėja sąvoką „noras“, teigdamas, kad tai nėra atskiras procesas, o veikia organizmo vykdomų veiklų visuma. Tada jis nagrinėja „tikėjimo“ sąvoką, teigdamas, kad tai nėra atskiras procesas, o veikia kūno vykdomų veiklų visuma. Jis baigia teigdamas, kad tradicinis požiūris į protą kaip atskirą nuo kūno esybę yra klaidinga dichotomija ir kad protas nėra atskira esybė, o veikia kūno atliekamų funkcijų ir procesų rinkinys.

Pagrindinės idėjos:

#1. Proto samprata yra kategorijų klaida: klaidinga manyti, kad protas yra atskiras nuo kūno darinys. Idėjos santrauka: Gilbertas Ryle'as teigia, kad proto sąvoka yra kategorijos klaida, nes tai reiškia, kad protas yra atskira nuo kūno esybė, o taip nėra. Jis teigia, kad protas yra tiesiog psichinių procesų rinkinys, kuris yra kūno dalis.

Gilbertas Ryle'as teigia, kad proto sąvoka yra kategorijos klaida. Jis teigia, kad mintis apie protą kaip atskirą nuo kūno esybę yra klaidinga prielaida. Pasak Ryle'o, protas yra tiesiog psichinių procesų rinkinys, kuris yra kūno dalis. Jis teigia, kad protas nėra atskira esybė, o veikia funkcijų, kurias atlieka kūnas, visuma. Jis taip pat teigia, kad protas nėra daiktas, o veikia kūno atliekamų veiklų visuma. Ryle'as mano, kad proto sąvoka yra kategorijos klaida, nes ji reiškia, kad protas yra atskira nuo kūno esybė. Jis teigia, kad protas nėra atskira esybė, o veikia kūno atliekamų veiklų visuma. Be to, jis teigia, kad protas nėra daiktas, o veikia funkcijų, kurias atlieka kūnas, visuma. Jis mano, kad proto sąvoka yra kategorijos klaida, nes ji reiškia, kad protas yra atskira nuo kūno esybė, o taip nėra. Ryleso argumentas yra tas, kad proto sąvoka yra kategorijos klaida, nes ji reiškia, kad protas yra atskira nuo kūno esybė. Jis mano, kad protas yra tiesiog psichinių procesų rinkinys, kuris yra kūno dalis. Jis taip pat teigia, kad protas nėra daiktas, o veikia kūno atliekamų veiklų visuma. Jis mano, kad proto sąvoka yra kategorijos klaida, nes ji reiškia, kad protas yra atskira nuo kūno esybė, o taip nėra.

#2. Protas nėra vaiduoklis mašinoje: Ryle'as teigia, kad protas nėra vaiduoklis mašinoje, nes jis nėra atskira nuo kūno esybė. Idėjos santrauka: Gilbertas Ryle'as teigia, kad protas nėra vaiduoklis mašinoje, nes tai nėra atskira nuo kūno esybė. Jis teigia, kad protas yra tiesiog psichinių procesų rinkinys, kuris yra kūno dalis, o ne atskira esybė.

Gilbertas Ryle'as teigia, kad protas nėra vaiduoklis mašinoje, nes tai nėra atskira nuo kūno esybė. Jis teigia, kad protas yra tiesiog psichinių procesų, kurie yra kūno dalis, rinkinys, o ne atskira esybė. Ryle'as teigia, kad protas nėra vaiduoklis mašinoje, nes tai nėra atskira nuo kūno esybė, o veikia psichinių procesų, kurie yra kūno dalis,

rinkinys. Jis teigia, kad protas nėra atskira esybė, o veikiau psichinių procesų visuma, kuri yra kūno dalis. Be to, jis teigia, kad protas nėra vaiduoklis mašinoje, nes tai nėra atskira nuo kūno esybė, o veikiau psichinių procesų, kurie yra kūno dalis, rinkinys. Ryleso argumentas yra tas, kad protas nėra vaiduoklis mašinoje, nes jis nėra atskira nuo kūno esybė, o veikiau psichinių procesų, kurie yra kūno dalis, rinkinys. Jis teigia, kad protas nėra atskira esybė, o veikiau psichinių procesų rinkinys, kuris yra kūno dalis. Be to, jis teigia, kad protas nėra vaiduoklis mašinoje, nes tai nėra atskira nuo kūno esybė, o veikiau psichinių procesų, kurie yra kūno dalis, rinkinys. Jis teigia, kad protas nėra atskira esybė, o veikiau psichinių procesų visuma, kuri yra kūno dalis. Ryleso argumentas yra tas, kad protas nėra vaiduoklis mašinoje, nes jis nėra atskira nuo kūno esybė, o veikiau psichinių procesų, kurie yra kūno dalis, rinkinys. Jis teigia, kad protas nėra atskira esybė, o veikiau psichinių procesų rinkinys, kuris yra kūno dalis. Be to, jis teigia, kad protas nėra vaiduoklis mašinoje, nes tai nėra atskira nuo kūno esybė, o veikiau psichinių procesų, kurie yra kūno dalis, rinkinys. Jis teigia, kad protas nėra atskira esybė, o veikiau psichinių procesų visuma, kuri yra kūno dalis. Ryleso argumentas yra tas, kad protas nėra vaiduoklis mašinoje, nes jis nėra atskira nuo kūno esybė, o veikiau psichinių procesų, kurie yra kūno dalis, rinkinys. Jis teigia, kad protas nėra atskira esybė, o veikiau psichinių procesų rinkinys, kuris yra kūno dalis. Be to, jis teigia, kad protas nėra vaiduoklis mašinoje, nes tai nėra atskira nuo kūno esybė, o veikiau psichinių procesų, kurie yra kūno dalis, rinkinys. Jis teigia, kad protas nėra atskira esybė, o veikiau psichinių procesų visuma, kuri yra kūno dalis.

#3. Protas nėra atskira nuo kūno esybė: Ryle'as teigia, kad protas nėra atskira nuo kūno esybė, o veikiau psichinių procesų, kurie yra kūno dalis, rinkinys. Idėjos santrauka: Gilbertas Ryle'as teigia, kad protas nėra atskira nuo kūno esybė, o psichinių procesų, kurie yra kūno dalis, rinkinys. Jis tvirtina, kad protas nėra vaiduoklis mašinoje, o veikiau psichinių procesų rinkinys, kuris yra kūno dalis.

Gilbertas Ryle'as teigia, kad protas nėra atskira nuo kūno esybė, o veikiau psichinių procesų, kurie yra kūno dalis, rinkinys. Jis tvirtina, kad protas nėra vaiduoklis mašinoje, o veikiau psichinių procesų rinkinys, kuris yra kūno dalis. Ryle'as teigia, kad protas nėra atskira esybė, o veikiau psichinių procesų rinkinys, kuris yra kūno dalis. Jis teigia, kad protas nėra atskira esybė, o veikiau psichinių procesų, kurie yra kūno dalis, rinkinys. Be to, jis tvirtina, kad protas nėra vaiduoklis mašinoje, o veikiau psichinių procesų rinkinys, kuris yra kūno dalis. Ryleso argumentas grindžiamas mintimi, kad protas nėra atskira nuo kūno esybė, o veikiau psichinių procesų, kurie yra kūno dalis, rinkinys. Jis tvirtina, kad protas nėra vaiduoklis mašinoje, o veikiau psichinių procesų rinkinys, kuris yra kūno dalis. Jis taip pat teigia, kad protas nėra atskira esybė, o veikiau psichinių procesų, kurie yra kūno dalis, rinkinys. Jis teigia, kad protas nėra atskira esybė, o veikiau psichinių procesų, kurie yra kūno dalis, rinkinys. Ryleso argumentas grindžiamas mintimi, kad protas nėra atskira nuo kūno esybė, o veikiau psichinių procesų, kurie yra kūno dalis, rinkinys. Jis tvirtina, kad protas nėra vaiduoklis mašinoje, o veikiau psichinių procesų rinkinys, kuris yra kūno dalis. Jis taip pat teigia, kad protas nėra atskira esybė, o veikiau psichinių procesų, kurie yra kūno dalis, rinkinys. Jis teigia, kad protas nėra atskira esybė, o veikiau psichinių procesų, kurie yra kūno dalis, rinkinys. Jis mano, kad protas nėra vaiduoklis mašinoje, o psichinių procesų rinkinys, kuris yra kūno dalis. Ryleso argumentas yra svarbus indėlis į filosofines diskusijas apie proto ir kūno prigimtį. Jis teigia, kad protas nėra atskira nuo kūno esybė, o veikiau psichinių procesų, kurie yra kūno dalis, rinkinys. Jis tvirtina, kad protas nėra vaiduoklis mašinoje, o veikiau psichinių procesų rinkinys, kuris yra kūno dalis. Jis taip pat teigia, kad protas nėra atskira esybė, o veikiau psichinių procesų, kurie yra kūno dalis, rinkinys. Jis teigia, kad protas nėra atskira esybė, o veikiau psichinių procesų, kurie yra kūno dalis, rinkinys.

#4. Psichiniai procesai nėra fiziniai procesai: Ryle'as teigia, kad psichiniai procesai nėra fiziniai procesai ir kad jų negalima paaiškinti fiziniais procesais. Idėjos santrauka: Gilbertas Ryle'as teigia, kad psichiniai procesai nėra fiziniai procesai ir kad jų negalima paaiškinti fiziniais procesais. Jis teigia, kad psichiniai procesai skiriasi nuo fizinių procesų ir kad jie turi būti suprantami atsižvelgiant į jų unikalias savybes.

Gilbertas Ryle'as teigia, kad psichiniai procesai nėra fiziniai procesai ir kad jų negalima paaiškinti fiziniais procesais. Jis teigia, kad psichiniai procesai skiriasi nuo fizinių procesų ir kad jie turi būti suprantami atsižvelgiant į jų unikalias savybes. Ryle'as teigia, kad psichiniai procesai nėra redukuojami į fizinius procesus ir kad jų negalima paaiškinti fiziniais dėsniais. Be to, jis teigia, kad psichiniams procesams netaikomi tie patys priežasties ir pasekmės

dėsniai, kaip ir fiziniams procesams, ir kad jie turi būti suprantami pagal savo unikalius principus. Ryle'as taip pat teigia, kad psichiniai procesai yra ne tik fizinių procesų rezultatas, o veikiau tai, kad jie yra sudėtingos fizinių ir psichinių procesų sąveikos rezultatas. Galiausiai Ryle'as teigia, kad psichiniai procesai yra ne tik fizinių procesų rezultatas, o veikiau tai, kad jie yra sudėtingos fizinių ir psichinių procesų sąveikos rezultatas.

#5. Protas nėra substancija: Ryle'as teigia, kad protas nėra substancija ir kad jo negalima redukuoti į vieną esybę. Idėjos santrauka: Gilbertas Ryle'as teigia, kad protas nėra substancija ir kad jo negalima redukuoti į vieną esybę. Jis teigia, kad protas yra psichinių procesų, kurie yra kūno dalis, rinkinys ir kad jo negalima suvesti į vieną visumą.

Gilbertas Ryle'as teigia, kad protas nėra substancija ir kad jo negalima redukuoti į vieną esybę. Jis teigia, kad protas yra psichinių procesų, kurie yra kūno dalis, rinkinys ir kad jo negalima suvesti į vieną visumą. Ryle'as teigia, kad protas yra ne daiktas, o veiklų ir funkcijų rinkinys, kuris yra kūno dalis. Jis teigia, kad protas yra ne viena esybė, o veikiau psichinių procesų kompleksas, kuris yra kūno dalis. Jis taip pat teigia, kad protas nėra substancija, o veiklų ir funkcijų rinkinys, kuris yra kūno dalis. Jis tvirtina, kad protas nėra daiktas, o veikiau visuma veiklų ir funkcijų, kurios yra kūno dalis. Ryleso argumentas grindžiamas mintimi, kad protas nėra vientisas subjektas, o veikiau psichinių procesų, kurie yra kūno dalis, kompleksas. Jis teigia, kad protas nėra daiktas, o veikiau visuma veiklų ir funkcijų, kurios yra kūno dalis. Jis taip pat teigia, kad protas nėra substancija, o veiklų ir funkcijų rinkinys, kuris yra kūno dalis. Jis tvirtina, kad protas nėra daiktas, o veikiau visuma veiklų ir funkcijų, kurios yra kūno dalis. Jis teigia, kad protas yra ne viena esybė, o veikiau psichinių procesų, kurie yra kūno dalis, kompleksas. Ryleso argumentas grindžiamas mintimi, kad protas nėra vientisas subjektas, o veikiau psichinių procesų, kurie yra kūno dalis, kompleksas. Jis tvirtina, kad protas nėra daiktas, o veikiau visuma veiklų ir funkcijų, kurios yra kūno dalis. Jis taip pat teigia, kad protas nėra substancija, o veiklų ir funkcijų rinkinys, kuris yra kūno dalis. Jis teigia, kad protas nėra daiktas, o veikiau visuma veiklų ir funkcijų, kurios yra kūno dalis. Jis teigia, kad protas yra ne viena esybė, o veikiau psichinių procesų, kurie yra kūno dalis, kompleksas.

#6. Protas nėra daiktas: Ryle'as teigia, kad protas nėra daiktas ir kad jo negalima redukuoti į vieną esybę. Idėjos santrauka: Gilbertas Ryle'as teigia, kad protas nėra daiktas ir kad jo negalima redukuoti į vieną esybę. Jis teigia, kad protas yra psichinių procesų, kurie yra kūno dalis, rinkinys ir kad jo negalima suvesti į vieną visumą.

Gilbertas Ryle'as teigia, kad protas nėra daiktas ir kad jo negalima redukuoti į vieną esybę. Jis teigia, kad protas yra psichinių procesų, kurie yra kūno dalis, rinkinys ir kad jo negalima suvesti į vieną visumą. Ryle'as mano, kad protas yra ne daiktas, o veiklų rinkinys, kuris yra kūno dalis. Jis teigia, kad protas yra ne vienas subjektas, o sudėtingas veiklų rinkinys, kuris yra kūno dalis. Jis mano, kad protas nėra daiktas, o veikiau visuma veiklų, kurios yra kūno dalis, ir kad jo negalima suvesti į vieną visumą. Jis teigia, kad protas nėra daiktas, o veikiau visuma veiklų, kurios yra kūno dalis, ir kad jo negalima suvesti į vieną visumą. Jis mano, kad protas nėra daiktas, o veikiau visuma veiklų, kurios yra kūno dalis, ir kad jo negalima suvesti į vieną visumą. Ryle'as mano, kad protas yra ne daiktas, o veiklų rinkinys, kuris yra kūno dalis. Jis teigia, kad protas yra ne vienas subjektas, o sudėtingas veiklų rinkinys, kuris yra kūno dalis. Jis mano, kad protas nėra daiktas, o veikiau visuma veiklų, kurios yra kūno dalis, ir kad jo negalima suvesti į vieną visumą. Jis teigia, kad protas nėra daiktas, o veikiau visuma veiklų, kurios yra kūno dalis, ir kad jo negalima suvesti į vieną visumą. Ryleso argumentas yra tas, kad protas yra ne daiktas, o veiklų, kurios yra kūno dalis, rinkinys. Jis tiki, kad protas yra ne vienas subjektas, o sudėtingas veiklos, kuri yra kūno dalis, rinkinys. Jis teigia, kad protas nėra daiktas, o veikiau visuma veiklų, kurios yra kūno dalis, ir kad jo negalima suvesti į vieną visumą. Jis mano, kad protas nėra daiktas, o veikiau visuma veiklų, kurios yra kūno dalis, ir kad jo negalima suvesti į vieną visumą. Jis teigia, kad protas nėra daiktas, o veikiau visuma veiklų, kurios yra kūno dalis, ir kad jo negalima suvesti į vieną visumą. Ryleso argumentas yra tas, kad protas yra ne daiktas, o veiklų, kurios yra kūno dalis, rinkinys. Jis tiki, kad protas yra ne vienas subjektas, o sudėtingas veiklos, kuri yra kūno dalis, rinkinys. Jis teigia, kad protas nėra daiktas, o veikiau visuma veiklų, kurios yra kūno dalis, ir kad jo negalima suvesti į vieną visumą. Jis mano, kad protas nėra daiktas, o veikiau visuma veiklų, kurios yra kūno dalis, ir kad jo negalima suvesti į vieną visumą. Jis

yra kūno dalis, rinkinys. Jis tiki, kad protas yra ne vienas subjektas, o sudėtingas veiklos, kuri yra kūno dalis, rinkinys. Jis teigia, kad protas nėra daiktas, o veikia visuma veiklų, kurios yra kūno dalis, ir kad jo negalima suvesti į vieną visumą. Jis mano, kad protas nėra daiktas, o veikia visuma veiklų, kurios yra kūno dalis, ir kad jo negalima suvesti į vieną visumą. Jis teigia, kad protas nėra daiktas, o veikia visuma veiklų, kurios yra kūno dalis, ir kad jo negalima suvesti į vieną visumą. Ryleso argumentas yra tas, kad protas nėra daiktas, o veiklų rinkinys, kuris yra kūno dalis. Jis mano, kad protas yra ne viena esybė, o sudėtingas veiklų rinkinys, kuris yra kūno dalis. Jis teigia, kad protas nėra daiktas, o veikia visuma veiklų, kurios yra kūno dalis, ir kad jo negalima suvesti į vieną visumą. Jis mano, kad protas nėra daiktas, o veikia visuma veiklų, kurios yra kūno dalis, ir kad jo negalima suvesti į vieną visumą. Ryleso argumentas yra tas, kad protas nėra daiktas, o veiklų rinkinys, kuris yra kūno dalis. Jis mano, kad protas yra ne viena esybė, o sudėtingas veiklų rinkinys, kuris yra kūno dalis. Jis teigia, kad protas nėra daiktas, o veikia visuma veiklų, kurios yra kūno dalis, ir kad jo negalima suvesti į vieną visumą. Jis mano, kad protas yra ne daiktas, o veiklų rinkinys, kuris yra kūno dalis ir kad jo negalima suvesti į vieną visumą. Jis teigia, kad protas nėra daiktas, o veikia visuma veiklų, kurios yra kūno dalis, ir kad jo negalima suvesti į vieną visumą. Ryleso argumentas yra tas, kad protas nėra daiktas, o veiklų rinkinys, kuris yra kūno dalis. Jis mano, kad protas yra ne viena esybė, o sudėtingas veiklų rinkinys, kuris yra kūno dalis. Jis teigia, kad protas nėra daiktas, o veikia visuma veiklų, kurios yra kūno dalis, ir kad jo negalima suvesti į vieną visumą. Jis mano, kad protas yra ne daiktas, o veiklų rinkinys, kuris yra kūno dalis ir kad jo negalima suvesti į vieną visumą. Jis teigia, kad protas nėra daiktas, o veikia visuma veiklų, kurios yra kūno dalis, ir kad jo negalima suvesti į vieną visumą. Ryleso argumentas yra tas, kad protas nėra daiktas, o veiklų rinkinys, kuris yra kūno dalis. Jis mano, kad protas yra ne vienas subjektas, o sudėtingas veiklų rinkinys, kurio dalis

#7. *Psichiniai procesai nėra redukuojami į fizinius procesus: Ryle'as teigia, kad psichiniai procesai nėra redukuojami į fizinius procesus ir kad jie turi būti suprantami atsižvelgiant į jų unikalias savybes. Idėjos santrauka: Gilbertas Ryle'as teigia, kad psichiniai procesai negali būti redukuojami į fizinius procesus ir kad jie turi būti suprantami atsižvelgiant į jų unikalias savybes. Jis teigia, kad psichiniai procesai skiriasi nuo fizinių procesų ir kad jie turi būti suprantami atsižvelgiant į jų unikalias savybes.*

Gilbertas Ryle'as teigia, kad psichiniai procesai nėra redukuojami į fizinius procesus ir kad jie turi būti suprantami atsižvelgiant į jų unikalias savybes. Jis teigia, kad psichiniai procesai skiriasi nuo fizinių procesų ir kad jie turi būti suprantami atsižvelgiant į jų unikalias savybes. Ryle'as teigia, kad psichiniai procesai yra ne tik fizinių procesų rezultatas, bet ir kad jie yra skirtingi ir turi būti suprantami atsižvelgiant į jų unikalias savybes. Be to, jis teigia, kad psichiniai procesai nėra tiesiog fizinių procesų rezultatas, o veikia tai, kad jie yra skirtingi ir turi būti suprantami atsižvelgiant į jų unikalias savybes. Jis mano, kad psichiniai procesai nėra tiesiog fizinių procesų rezultatas, bet jie yra skirtingi ir turi būti suprantami atsižvelgiant į jų unikalias savybes. Jis taip pat teigia, kad psichiniai procesai yra ne tik fizinių procesų rezultatas, bet ir kad jie yra skirtingi ir turi būti suprantami atsižvelgiant į jų unikalias savybes. Ryleso argumentas grindžiamas mintimi, kad psichiniai procesai nėra tiesiog fizinių procesų rezultatas, o veikia tuo, kad jie yra skirtingi ir turi būti suprantami atsižvelgiant į jų unikalias savybes. Jis mano, kad psichiniai procesai nėra tiesiog fizinių procesų rezultatas, bet jie yra skirtingi ir turi būti suprantami atsižvelgiant į jų unikalias savybes. Be to, jis teigia, kad psichiniai procesai nėra tiesiog fizinių procesų rezultatas, o veikia tai, kad jie yra skirtingi ir turi būti suprantami atsižvelgiant į jų unikalias savybes. Jis taip pat teigia, kad psichiniai procesai yra ne tik fizinių procesų rezultatas, bet ir kad jie yra skirtingi ir turi būti suprantami atsižvelgiant į jų unikalias savybes. Ryleso argumentas grindžiamas mintimi, kad psichiniai procesai nėra redukuojami į fizinius procesus ir kad jie turi būti suprantami atsižvelgiant į jų unikalias savybes. Jis mano, kad psichiniai procesai nėra tiesiog fizinių procesų rezultatas, bet jie yra skirtingi ir turi būti suprantami atsižvelgiant į jų unikalias savybes. Be to, jis teigia, kad psichiniai procesai nėra tiesiog fizinių procesų rezultatas, o veikia tai, kad jie yra skirtingi ir turi būti suprantami atsižvelgiant į jų unikalias savybes. Jis taip pat teigia, kad psichiniai procesai yra ne tik fizinių procesų rezultatas, bet ir kad jie yra skirtingi ir turi būti suprantami atsižvelgiant į jų unikalias savybes. Ryleso argumentas grindžiamas mintimi, kad psichiniai procesai nėra redukuojami į fizinius procesus ir kad jie turi būti suprantami atsižvelgiant į jų unikalias savybes. Jis mano, kad psichiniai procesai nėra tiesiog fizinių procesų rezultatas, bet jie yra skirtingi ir turi

būti suprantami atsižvelgiant į jų unikalias savybes. Be to, jis teigia, kad psichiniai procesai nėra tiesiog fizinių procesų rezultatas, o veikiau tai, kad jie yra skirtingi ir turi būti suprantami atsižvelgiant į jų unikalias savybes. Jis taip pat teigia, kad psichiniai procesai yra ne tik fizinių procesų rezultatas, bet ir kad jie yra skirtingi ir turi būti suprantami atsižvelgiant į jų unikalias savybes. Ryleso argumentas grindžiamas mintimi, kad psichiniai procesai nėra redukuojami į fizinius procesus ir kad jie turi būti suprantami atsižvelgiant į jų unikalias savybes. Jis mano, kad psichiniai procesai nėra tiesiog fizinių procesų rezultatas, bet jie yra skirtingi ir turi būti suprantami atsižvelgiant į jų unikalias savybes. Be to, jis teigia, kad psichiniai procesai nėra tiesiog fizinių procesų rezultatas, o veikiau tai, kad jie yra skirtingi ir turi būti suprantami atsižvelgiant į jų unikalias savybes. Jis taip pat teigia, kad psichiniai procesai yra ne tik fizinių procesų rezultatas, bet ir kad jie yra skirtingi ir turi būti suprantami atsižvelgiant į jų unikalias savybes. Apibendrinant, Ryleso argumentas yra tas, kad psichiniai procesai nėra redukuojami į fizinius procesus ir kad jie turi būti suprantami atsižvelgiant į jų unikalias savybes. Jis mano, kad psichiniai procesai skiriasi nuo fizinių procesų ir kad jie turi būti suprantami atsižvelgiant į jų unikalias savybes. Be to, jis teigia, kad psichiniai procesai nėra tiesiog fizinių procesų rezultatas, o veikiau tai, kad jie yra skirtingi ir turi būti suprantami atsižvelgiant į jų unikalias savybes. Jis taip pat teigia, kad psichiniai procesai yra ne tik fizinių procesų rezultatas, bet ir kad jie yra skirtingi ir turi būti suprantami atsižvelgiant į jų unikalias savybes.

#8. Protas nėra mašina: Ryle'as teigia, kad protas nėra mašina ir kad jo negalima redukuoti į vieną esybę. Idėjos santrauka: Gilbertas Ryle'as teigia, kad protas nėra mašina ir kad jo negalima redukuoti į vieną esybę. Jis teigia, kad protas yra psichinių procesų, kurie yra kūno dalis, rinkinys ir kad jo negalima suvesti į vieną visumą.

Gilbertas Ryle'as teigia, kad protas nėra mašina ir kad jo negalima redukuoti į vieną esybę. Jis teigia, kad protas yra psichinių procesų, kurie yra kūno dalis, rinkinys ir kad jo negalima suvesti į vieną visumą. Ryle'as mano, kad protas yra ne vienas subjektas, o sudėtinga psichinių procesų sistema, kuri sąveikauja tarpusavyje ir kūnu. Jis teigia, kad protas nėra mašina, o sudėtinga psichinių procesų sistema, kuri yra kūno dalis. Jis mano, kad protas nėra vientisas subjektas, o sudėtinga psichinių procesų sistema, kuri sąveikauja tarpusavyje ir su kūnu. Jis taip pat mano, kad protas nėra statiška esybė, o veikiau dinamiška sistema, kuri nuolat kinta ir prisitaiko prie savo aplinkos. Ryleso argumentas grindžiamas mintimi, kad protas yra ne vienas subjektas, o sudėtinga psichinių procesų sistema, kuri sąveikauja tarpusavyje ir kūnu. Jis mano, kad protas nėra mašina, o sudėtinga psichinių procesų sistema, kuri yra kūno dalis. Jis taip pat mano, kad protas nėra statiška esybė, o veikiau dinamiška sistema, kuri nuolat kinta ir prisitaiko prie savo aplinkos. Jis teigia, kad protas nėra mašina, o sudėtinga psichinių procesų, sąveikaujančių tarpusavyje ir su kūnu, sistema. Jis mano, kad protas nėra vientisas subjektas, o sudėtinga psichinių procesų sistema, kuri sąveikauja tarpusavyje ir su kūnu.

#9. Protas nėra fizinis objektas: Ryle'as teigia, kad protas nėra fizinis objektas ir kad jo negalima redukuoti į vieną esybę. Idėjos santrauka: Gilbertas Ryle'as teigia, kad protas nėra fizinis objektas ir kad jo negalima redukuoti į vieną esybę. Jis teigia, kad protas yra psichinių procesų, kurie yra kūno dalis, rinkinys ir kad jo negalima suvesti į vieną visumą.

Gilbertas Ryle'as teigia, kad protas nėra fizinis objektas ir kad jo negalima redukuoti į vieną esybę. Jis teigia, kad protas yra psichinių procesų, kurie yra kūno dalis, rinkinys ir kad jo negalima suvesti į vieną visumą. Ryle'as teigia, kad protas nėra fizinis objektas, o veikiau psichinės veiklos, kuri yra kūno dalis, rinkinys. Jis mano, kad protas susideda iš įvairių psichinių procesų, tokių kaip mąstymas, jausmas ir suvokimas, ir kad šie procesai nėra redukuojami į vieną esybę. Jis taip pat teigia, kad protas nėra statiška esybė, o veikiau dinamiškas procesas, kuris nuolat kinta ir vystosi. Ryle'as mano, kad protas yra aktyvus kūno veiklos dalyvis, o ne pasyvus stebėtojas. Jis taip pat mano, kad protas nėra atskira nuo kūno esybė, o veikiau neatsiejama jo dalis. Ryleso požiūris į protą prieštarauja tradiciniam požiūriui į protą kaip fizinį objektą. Jis teigia, kad protas nėra fizinis objektas, o veikiau psichinės veiklos, kuri yra kūno dalis, visuma. Jis mano, kad protas susideda iš įvairių psichinių procesų, tokių kaip mąstymas, jausmas ir suvokimas, ir kad šie procesai nėra redukuojami į vieną esybę. Jis taip pat teigia, kad protas nėra statiška esybė, o veikiau dinamiškas procesas, kuris nuolat kinta ir vystosi. Ryle'as mano, kad protas yra aktyvus kūno veiklos dalyvis, o ne pasyvus stebėtojas. Jis taip pat mano, kad protas nėra atskira nuo kūno esybė, o

veikiau neatsiejama jo dalis.

#10. Psichiniai procesai nėra tapatūs fiziniams procesams: Ryle'as teigia, kad psichiniai procesai nėra tapatūs fiziniams procesams ir kad jie turi būti suprantami atsižvelgiant į jų unikalias savybes. Idėjos santrauka: Gilbertas Ryle'as teigia, kad psichiniai procesai nėra tapatūs fiziniams procesams ir kad jie turi būti suprantami atsižvelgiant į jų unikalias savybes. Jis teigia, kad psichiniai procesai skiriasi nuo fizinių procesų ir kad jie turi būti suprantami atsižvelgiant į jų unikalias savybes.

Gilbertas Ryle'as teigia, kad psichiniai procesai nėra tapatūs fiziniams procesams ir kad jie turi būti suprantami atsižvelgiant į jų unikalias savybes. Jis teigia, kad psichiniai procesai skiriasi nuo fizinių procesų ir kad jie turi būti suprantami atsižvelgiant į jų unikalias savybes. Ryle'as teigia, kad psichiniai procesai nėra redukuojami į fizinius procesus ir kad jie turi būti suprantami atsižvelgiant į jų unikalias savybes. Be to, jis teigia, kad psichiniai procesai nėra tiesiog fizinių procesų rezultatas, o veikiau jie skiriasi nuo fizinių procesų ir turi būti suprantami atsižvelgiant į jų unikalias savybes. Ryle'as teigia, kad psichiniai procesai yra ne tik fizinių procesų rezultatas, bet ir kad jie skiriasi nuo fizinių procesų ir turi būti suprantami atsižvelgiant į jų unikalias savybes. Be to, jis teigia, kad psichiniai procesai nėra tiesiog fizinių procesų rezultatas, o veikiau jie skiriasi nuo fizinių procesų ir turi būti suprantami atsižvelgiant į jų unikalias savybes. Ryleso argumentas grindžiamas mintimi, kad psichiniai procesai nėra tiesiog fizinių procesų rezultatas, o veikiau tuo, kad jie skiriasi nuo fizinių procesų ir turi būti suprantami atsižvelgiant į jų unikalias savybes. Jis teigia, kad psichiniai procesai nėra redukuojami į fizinius procesus ir kad jie turi būti suprantami atsižvelgiant į jų unikalias savybes. Be to, jis teigia, kad psichiniai procesai nėra tiesiog fizinių procesų rezultatas, o veikiau jie skiriasi nuo fizinių procesų ir turi būti suprantami atsižvelgiant į jų unikalias savybes. Ryle'as teigia, kad psichiniai procesai yra ne tik fizinių procesų rezultatas, bet ir kad jie skiriasi nuo fizinių procesų ir turi būti suprantami atsižvelgiant į jų unikalias savybes. Ryleso argumentas grindžiamas mintimi, kad psichiniai procesai nėra tiesiog fizinių procesų rezultatas, o veikiau tuo, kad jie skiriasi nuo fizinių procesų ir turi būti suprantami atsižvelgiant į jų unikalias savybes. Jis teigia, kad psichiniai procesai nėra redukuojami į fizinius procesus ir kad jie turi būti suprantami atsižvelgiant į jų unikalias savybes. Be to, jis teigia, kad psichiniai procesai nėra tiesiog fizinių procesų rezultatas, o veikiau jie skiriasi nuo fizinių procesų ir turi būti suprantami atsižvelgiant į jų unikalias savybes. Ryles argumentas yra svarbus, nes jis pabrėžia būtinybę suprasti psichinius procesus atsižvelgiant į jų unikalias savybes, o ne tiesiog redukuoti juos į fizinius procesus. Jis teigia, kad psichiniai procesai nėra redukuojami į fizinius procesus ir kad jie turi būti suprantami atsižvelgiant į jų unikalias savybes. Tai svarbus dalykas, nes pabrėžiamas poreikis suprasti psichinius procesus atsižvelgiant į jų unikalias savybes, o ne tiesiog redukuoti juos į fizinius procesus.