

# Moralinės filosofijos elementai

Autorius Jamesas Rachelsas

MP3 versija: [https://bookskim.lt/mp3/lt/book/www.bookskim.lt\\_321\\_abstrakt-Moralines\\_filosofijo.mp3](https://bookskim.lt/mp3/lt/book/www.bookskim.lt_321_abstrakt-Moralines_filosofijo.mp3)

## Santrauka:

Jameso Rachelso parašyta „Moralinės filosofijos elementai“ yra išsamus įvadas į moralės filosofiją. Ji apima daugybę temų – nuo etikos teorijos pagrindų iki etikos principų taikymo šiuolaikinėms problemoms spręsti. Knyga suskirstyta į tris dalis. Pirmoji dalis supažindina skaitytoją su pagrindinėmis etikos teorijomis, įskaitant utilitarizmą, kantianizmą ir dorybių etiką. Taip pat nagrinėjama moralinio samprotavimo prigimtis ir emocijų vaidmuo priimant moralinius sprendimus. Antroje dalyje nagrinėjamas etikos principų taikymas konkrečioms problemoms, tokioms kaip abortai, eutanazija, gyvūnų teisės ir aplinka. Galiausiai, trečiojoje dalyje nagrinėjama etinių teorijų reikšmė viešajai tvarkai. Visoje knygoje Rachels pateikia aiškius ir glaustus įvairių aptartų teorijų ir problemų paaiškinimus, todėl tai yra idealus šaltinis tiek studentams, tiek specialistams. Knyga pradedama pagrindinių etikos teorijų, įskaitant utilitarizmą, kantianizmą ir dorybių etiką, apžvalgą. Rachels paaiškina pagrindinius kiekvienos teorijos principus ir kaip juos galima pritaikyti priimant moralinius sprendimus. Jis taip pat nagrinėja kiekvienos teorijos stipriąsias ir silpnąsias puses ir kaip jas galima panaudoti sprendžiant etines dilemas. Antroje knygos dalyje Rachels apžvelgia etikos principų taikymą konkrečioms problemoms spręsti. Jis nagrinėja abortų, eutanazijos, gyvūnų teisių ir aplinkos etines pasekmes. Jis taip pat nagrinėja etines viešosios politikos pasekmes, tokias kaip mirties bausmė ir teigiami veiksmai. Galiausiai trečiojoje knygos dalyje nagrinėjama etinių teorijų reikšmė viešajai politikai. Rachels nagrinėja, kaip etikos teorijos gali būti naudojamos priimant viešosios politikos sprendimus ir kaip viešoji politika gali būti naudojama etiškam elgesiui skatinti. Visoje knygoje Rachels pateikia aiškius ir glaustus įvairių aptartų teorijų ir problemų paaiškinimus, todėl tai yra idealus šaltinis tiek studentams, tiek specialistams.

## Pagrindinės idėjos:

**#1. Utilitarizmas: Utilitarizmas yra moralės teorija, teigianti, kad teisingas veiksmas yra tas, kuris teikia didžiausią laimę daugumai žmonių. Jis grindžiamas idėja, kad moralinę veiksmo vertę lemia jo indėlis į bendrą naudingumą didinant laimę ir mažinant kančias.**

Utilitarizmas yra moralės teorija, teigianti, kad teisingas veiksmas yra tas, kuris teikia didžiausią laimę daugumai žmonių. Jis grindžiamas idėja, kad moralinę veiksmo vertę lemia jo indėlis į bendrą naudingumą didinant laimę ir mažinant kančias. Utilitarizmas yra konsekvencialistinė teorija, reiškianti, kad veiksmo moralę lemia jo pasekmės. Pagal utilitarizmą, geriausias veiksmas yra tas, kuris sukuria didžiausią gėrio ir blogų pasekmių pusiausvyrą. Utilitarizmas yra konsekvencializmo forma, reiškianti, kad veiksmo moralę lemia jo pasekmės. Utilitarizmas teigia, kad geriausias veiksmas yra tas, kuris sukuria didžiausią gėrio ir blogų pasekmių pusiausvyrą. Tai reiškia, kad veiksmas, kuris daugeliui žmonių teikia didžiausią laimę, yra teisingas veiksmas. Utilitarizmas yra teleologinės etikos forma, o tai reiškia, kad jis sutelkia dėmesį į galutinį veiksmo rezultatą, o ne į patį veiksmą. Utilitarizmas yra konsekvencializmo forma, nes jis sutelkia dėmesį į veiksmo pasekmes, o ne į patį veiksmą. Utilitarizmas yra konsekvencializmo forma, pagrįsta idėja, kad veiksmo moralinę vertę lemia jo indėlis į bendrą naudingumą didinant laimę ir mažinant kančias. Utilitarizmas yra teleologinės etikos forma, nes ji sutelkia dėmesį į galutinį veiksmo rezultatą, o ne į patį veiksmą. Utilitarizmas yra konsekvencializmo forma, nes jis sutelkia dėmesį į veiksmo pasekmes, o ne į patį veiksmą. Utilitarizmas yra konsekvencializmo forma, pagrįsta idėja, kad veiksmo moralinę vertę lemia jo indėlis į bendrą naudingumą didinant laimę ir mažinant kančias.

**#2. Kultūrinio reliatyvizmo iššūkis: Kultūrinis reliatyvizmas yra idėja, kad moralė yra santykinė su kultūra, kurioje ji praktikuojama. Rachels teigia, kad šis požiūris yra problemiškas, nes reiškia, kad negalima priimti jokių moralinių sprendimų apie kitų kultūrų praktikas.**

Kultūrinis reliatyvizmas yra sudėtinga sąvoka, su kuria reikia kovoti, nes tai reiškia, kad nėra universalios moralės standarto. Vietoj to, moralė yra susijusi su kultūra, kurioje ji praktikuojama. Tai reiškia, kad tai, kas vienoje kultūroje laikoma moralu, kitoje gali būti laikoma amoralu. Dėl to gali kilti sudėtingų klausimų, kaip vertinti kitų kultūrų praktikas ir ar tai apskritai įmanoma padaryti. Rachels teigia, kad šis požiūris yra problemiškas, nes reiškia, kad negalima priimti jokių moralinių sprendimų apie kitų kultūrų praktikas. Jis teigia, kad tai yra nepagrįsta pozicija, nes tai reikštų, kad bet kokia praktika, kad ir kokia pasibjaurėtų, galėtų būti pateisinama tiesiog nurodant kultūrą, kurioje ji praktikuojama. Tai sukeltų situaciją, kurioje nebūtų galima pasiekti jokios moralinės pažangos, nes jokia kultūra negali būti vertinama kaip geresnė ar blogesnė už kitą. Rachelsas teigia, kad geresnis požiūris yra pripažinti, kad yra keletas universalių moralės principų, kurie gali būti taikomi visoms kultūroms. Tai leistų pasiekti moralinę pažangą, nes kultūras būtų galima vertinti pagal tai, kaip gerai jos laikosi šių principų. Tai taip pat leistų moraliai kritikuoti kitas kultūras, jei tai daroma pagarbiai ir suprantamai.

**#3. Argumentas iš Queerness: Rachels teigia, kad mintis, kad moraliniai faktai yra „keisti“ arba nenatūralūs, yra problemiška, nes tai reiškia, kad moraliniai faktai nėra gamtos pasaulio dalis ir todėl negali būti žinomi ar suprantami.**

Argumentas iš Queerness, kurį pateikė Jamesas Rachelsas knygoje „Moralinės filosofijos elementai“, yra iššūkis idėjai, kad moraliniai faktai yra „keisti“ arba nenatūralūs. Rachels teigia, kad jei moraliniai faktai nėra natūralaus pasaulio dalis, jie negali būti žinomi ar suprantami. Jis teigia, kad dėl to moralė taptų savavališka ir nesuprantama, o moralinis diskursas ir samprotavimai taptų neįmanomi. Jis taip pat teigia, kad jei moraliniai faktai nėra natūralaus pasaulio dalis, jie turi būti antgamtiški, ir tai padarytų moralę priklausomą nuo religinio tikėjimo. Rachels teigia, kad mintis, kad moraliniai faktai yra „keisti“ arba nenatūralūs, yra problemiška, nes tai reiškia, kad moraliniai faktai nėra gamtos pasaulio dalis, todėl jų negalima žinoti ar suprasti. Jis teigia, kad dėl to moralė taptų savavališka ir nesuprantama, o moralinis diskursas ir samprotavimai taptų neįmanomi. Jis taip pat teigia, kad jei moraliniai faktai nėra natūralaus pasaulio dalis, jie turi būti antgamtiški, ir tai padarytų moralę priklausomą nuo religinio tikėjimo. Rachels daro išvadą, kad mintis, kad moraliniai faktai yra „keisti“ arba nenatūralūs, yra nepagrįsta ir kad moraliniai faktai turi būti gamtos pasaulio dalis, kad būtų suprantami ir prasmingi. Jis teigia, kad jei moraliniai faktai yra natūralaus pasaulio dalis, tai jie gali būti žinomi ir suprantami, gali vykti moralinis diskursas ir samprotavimai. Jis taip pat teigia, kad jei moraliniai faktai yra natūralaus pasaulio dalis, tai moralė nepriklauso nuo religinio tikėjimo.

**#4. Argumentas iš reliatyvumo: Rachels teigia, kad idėja, kad moraliniai faktai yra santykiniai su individu, yra problemiška, nes reiškia, kad moraliniai faktai nėra universalūs ir todėl negali būti žinomi ar suprantami.**

Reliatyvumo teorijos argumentas teigia, kad jei moraliniai faktai yra santykiniai su individu, jie negali būti universalūs, todėl negali būti žinomi ar suprantami. Šis argumentas grindžiamas idėja, kad moraliniai faktai nėra absoliutūs, o priklauso nuo individo perspektyvos. Pavyzdžiui, jei vienas žmogus mano, kad vogti yra neteisinga, o kitas mano, kad taip nėra, tada nėra universalios moralinės tiesos, kurią būtų galima pritaikyti abiem individams. Tai reiškia, kad moraliniai faktai negali būti žinomi ar suprantami absoliučia prasme, nes jie priklauso nuo individo perspektyvos. Rachels teigia, kad ši moralinių faktų santykio su individu idėja yra problemiška, nes reiškia, kad moraliniai faktai nėra universalūs ir todėl negali būti žinomi ar suprantami. Jis teigia, kad jei moraliniai faktai yra santykiniai, tai neįmanoma nustatyti, kas yra teisinga ar neteisinga bet kurioje situacijoje. Tai reiškia, kad moraliniai sprendimai negali būti pagrįsti jokia universalia moraline tiesa, o veikia subjektyvia individo nuomone. Tai savo ruožtu veda prie moralinio tikrumo stokos ir nesutarimo tarp individų, kas yra teisinga ar neteisinga. Rachels teigia, kad šis moralinio tikrumo trūkumas yra problemiškas, nes reiškia, kad moraliniai sprendimai negali būti pagrįsti jokia universalia moraline tiesa. Tai reiškia, kad moraliniai sprendimai grindžiami tik pačių subjektyvia nuomone, o tai gali sukelti nesutarimų ir painiavos. Be to, tai reiškia, kad moraliniai faktai nėra absoliutūs, o priklauso nuo individo perspektyvos. Tai reiškia, kad moraliniai faktai negali būti žinomi ar suprantami absoliučia prasme, nes jie priklauso nuo individo perspektyvos.

**#5. Argumentas iš dieviškųjų įsakymų teorijos: Rachels teigia, kad idėja, jog moralė grindžiama**

***dieviškosios būtybės įsakymais, yra problemiška, nes reiškia, kad moralė yra savavališka, todėl jos negalima pažinti ar suprasti.***

Argumentas iš Dieviškųjų įsakymų teorijos, kurį Jamesas Rachelsas pateikė knygoje „Moralinės filosofijos elementai“, yra tas, kad moralė negali būti pagrįsta dieviškosios būtybės įsakymais. Rachels teigia, kad ši idėja yra problemiška, nes ji reiškia, kad moralė yra savavališka ir todėl negali būti žinoma ar suprantama. Jis teigia, kad jeigu moralė remiasi dieviškosios būtybės įsakymais, tai nežinant dieviškosios būtybės valios neįmanoma nustatyti, kas teisinga ar neteisinga. Be to, jei moralė remiasi dieviškosios būtybės valia, tai dieviška būtybė gali pakeisti savo valią ir taip pakeisti tai, kas teisinga ir neteisinga. Tai reikštų, kad moralė nėra fiksuota, o veikiau keičiasi, todėl negali būti žinoma ar suprantama. Rachels toliau teigia, kad jei moralė remiasi dieviškosios būtybės įsakymais, tai dieviška būtybė gali įsakyti kažką, kas yra neteisinga. Tai reikštų, kad moralė nėra absoliuti, o veikiau pavaldi dieviškosios būtybės užgaidoms. Tai taip pat reikštų, kad neįmanoma nustatyti, kas teisinga ar neteisinga, nežinant dieviškosios būtybės valios. Todėl Rachels daro išvadą, kad moralė negali būti grindžiama dieviškosios būtybės įsakymais, nes tai reiškia, kad moralė yra savavališka ir todėl negali būti žinoma ar suprantama.

***#6. Egoizmo argumentas: Rachels teigia, kad mintis, kad moralė grindžiama savo interesais, yra problemiška, nes reiškia, kad moralė yra savanaudiška ir todėl negali būti žinoma ar suprantama.***

Egoizmo argumentas teigia, kad moralė negali būti grindžiama savo interesais, nes tai reiškia, kad moralė yra savanaudiška. Šis argumentas yra problemiškas, nes reiškia, kad moralė nėra kažkas, ką galima pažinti ar suprasti. Jei moralė remiasi asmeniniais interesais, tai neįmanoma nustatyti, kas teisinga ar neteisinga, nes kiekvieno individo interesai yra skirtingi. Be to, jei moralė grindžiama asmeniniais interesais, tada neįmanoma nustatyti, kas yra gerai ar blogai, nes kiekvieno individo interesai yra subjektyvūs. Tai reiškia, kad moralė negali būti objektyviai nustatyta, todėl negali būti žinoma ar suprantama. Rachels teigia, kad šis argumentas yra problemiškas, nes reiškia, kad moralė nėra kažkas, ką galima žinoti ar suprasti. Jis teigia, kad moralė turėtų būti paremta kažkuo daugiau nei vien tik savo interesais, pavyzdžiui, universaliu principų ar vertybių rinkiniu. Tai leistų objektyviai nustatyti moralę, todėl ją pažinti ir suprasti. Rachelsas mano, kad moralė turėtų būti grindžiama kažkuo daugiau nei tik savo interesais, ir kad ji turėtų būti pagrįsta universaliu principų ar vertybių rinkiniu.

***#7. Argumentas iš kontraktarizmo: Rachels teigia, kad moralės, paremtos visuomenine sutartimi, idėja yra problemiška, nes ji reiškia, kad moralė yra pagrįsta hipotetiniu susitarimu, todėl negali būti žinoma ar suprantama.***

Kontraktarizmo argumentas, kurį pateikė Jamesas Rachelsas knygoje „Moralinės filosofijos elementai“, yra tas, kad moralė negali būti pagrįsta hipotetine socialine sutartimi. Rachels teigia, kad socialinis kontraktas yra hipotetinis žmonių susitarimas, todėl jo negalima žinoti ar suprasti. Be to, jis teigia, kad jei moralė remiasi hipotetiniu susitarimu, tai ji taip pat negali būti žinoma ar suprantama. Tai reiškia, kad moralė negali būti pagrįsta visuomenine sutartimi, nes jos negalima pažinti ar suprasti. Rachels taip pat teigia, kad moralė negali būti pagrįsta hipotetiniu susitarimu, nes tai reiškia, kad moralė yra subjektyvi ir santykinė. Jis teigia, kad jei moralė remiasi hipotetiniu susitarimu, tai ji grindžiama subjektyvia susitarime dalyvaujančių žmonių nuomone. Tai reiškia, kad moralė yra susijusi su dalyvaujančių žmonių nuomone, todėl negali būti žinoma ar suprantama. Rachels daro išvadą, kad moralė negali būti pagrįsta hipotetiniu susitarimu, nes tai reiškia, kad moralė yra subjektyvi ir santykinė. Jis teigia, kad moralė turi būti pagrįsta kažkuo objektyvesniu ir universalesniu, pavyzdžiui, teisingumo, sąžiningumo ir pagarbos asmenims principais. Jis teigia, kad šie principai yra objektyvesni ir universalesni, todėl juos galima pažinti ir suprasti.

***#8. Argumentas iš subjektyvizmo: Rachels teigia, kad moralės, pagrįstos individualiais jausmais, idėja yra problemiška, nes ji reiškia, kad moralė yra subjektyvi ir todėl negali būti žinoma ar suprantama.***

Subjektyvizmo argumentas teigia, kad moralė negali būti grindžiama individualiais jausmais, nes tai reiškia, kad moralė yra subjektyvi, todėl jos negalima pažinti ar suprasti. Šis argumentas grindžiamas mintimi, kad moralė yra ne nuomonės klausimas, o universalių principų rinkinys, taikytinas visiems žmonėms. Jei moralė grindžiama individualiais jausmais, tai neįmanoma nustatyti, kas yra teisinga ar neteisinga bet kurioje situacijoje. Tai reiškia, kad

moralė nėra objektyvi tiesa, o subjektyvi nuomonė, pagrįsta individo jausmais. Be to, jei moralė yra subjektyvi, tada neįmanoma nustatyti, ar veiksmas yra teisingas ar neteisingas tam tikroje situacijoje. Rachels teigia, kad šis subjektyvizmas yra problemiškas, nes reiškia, kad moralė nėra pagrįsta jokia objektyvia tiesa, o veikia individo jausmais. Tai reiškia, kad moralė yra ne fakto, o nuomonės reikalas. Be to, jei moralė yra subjektyvi, tada neįmanoma nustatyti, ar veiksmas yra teisingas ar neteisingas tam tikroje situacijoje. Tai reiškia, kad moralė nėra absoliuti tiesa, o subjektyvi nuomonė, pagrįsta individo jausmais. Rachels teigia, kad šis subjektyvizmas yra problemiškas, nes reiškia, kad moralė nėra pagrįsta jokia objektyvia tiesa, o veikia individo jausmais. Tai reiškia, kad moralė yra ne fakto, o nuomonės reikalas. Be to, jei moralė yra subjektyvi, tada neįmanoma nustatyti, ar veiksmas yra teisingas ar neteisingas tam tikroje situacijoje. Tai reiškia, kad moralė nėra absoliuti tiesa, o subjektyvi nuomonė, pagrįsta individo jausmais. Tai reiškia, kad moralė nėra visuotinė tiesa, o veikia asmeninę nuomonę, pagrįsta individo jausmais. Rachels teigia, kad šis subjektyvizmas yra problemiškas, nes reiškia, kad moralė nėra pagrįsta jokia objektyvia tiesa, o veikia individo jausmais. Tai reiškia, kad moralė yra ne fakto, o nuomonės reikalas. Be to, jei moralė yra subjektyvi, tada neįmanoma nustatyti, ar veiksmas yra teisingas ar neteisingas bet kurioje situacijoje. Tai reiškia, kad moralė nėra absoliuti tiesa, o subjektyvi nuomonė, pagrįsta individo jausmais. Tai reiškia, kad moralė nėra visuotinė tiesa, o veikia asmeninę nuomonę, pagrįsta individo jausmais. Tai reiškia, kad moralė nėra universalių principų rinkinys, o asmeninių nuomonių rinkinys, pagrįstas individo jausmais.

**#9. Natūralizmo argumentas: Rachels teigia, kad mintis, kad moralė grindžiama natūraliais faktais, yra problemiška, nes ji reiškia, kad moralė remiasi faktais, kurie nebūtinai yra moralūs ir todėl negali būti žinomi ar suprantami.**

Natūralizmo argumentas, kurį pateikė Jamesas Rachelsas knygoje „Moralinės filosofijos elementai“, yra tai, kad moralė negali būti pagrįsta natūraliais faktais. Rachels teigia, kad jei moralė remiasi natūraliais faktais, tai reiškia, kad moralė remiasi faktais, kurie nebūtinai yra moralūs ir todėl negali būti žinomi ar suprantami. Jis taip pat teigia, kad jei moralė remiasi faktais, kurie nebūtinai yra moralūs, tada neįmanoma nustatyti, kas yra teisinga ar neteisinga. Taip yra todėl, kad moralei nustatyti naudojami faktai nebūtinai yra moralūs ir todėl negali būti naudojami priimant moralinius sprendimus. Rachels taip pat teigia, kad jei moralė remiasi natūraliais faktais, tai reiškia, kad moralę lemia gamtos pasaulis, o ne kokie nors moralės principai. Tai reiškia, kad moralę lemia gamtos dėsniai, o ne koks nors moralinis kodeksas ar principų rinkinys. Tai reiškia, kad moralę lemia fizinis pasaulis, o ne koks nors moralinis kodeksas ar principų rinkinys. Rachels daro išvadą, kad moralė negali būti pagrįsta natūraliais faktais, nes ji reiškia, kad moralę lemia fizinis pasaulis, o ne koks nors moralinis kodeksas ar principų rinkinys. Jis teigia, kad moralė turi būti pagrįsta moralės principais, o ne natūraliais faktais. Tai reiškia, kad moralė turi būti pagrįsta moralės principais, o ne natūraliais faktais. Tai reiškia, kad moralė turi būti pagrįsta moralės principais, o ne natūraliais faktais.

**#10. Pragmatizmo argumentas: Rachels teigia, kad mintis, kad moralė grindžiama praktiniais sumetimais, yra problemiška, nes reiškia, kad moralė remiasi tuo, kas veikia, todėl negali būti žinoma ar suprantama.**

Pragmatizmo argumentas yra argumentas prieš idėją, kad moralė grindžiama praktiniais sumetimais. Rachels teigia, kad ši idėja yra problemiška, nes reiškia, kad moralė remiasi tuo, kas veikia, todėl negali būti žinoma ar suprantama. Jis teigia, kad tai yra problema, nes tai reiškia, kad moralė remiasi ne kokia nors objektyvia tiesa, o tuo, kas veikia konkrečioje situacijoje. Tai reiškia, kad moralė nėra kažkas, ką galima pažinti ar suprasti, o tai, ką lemia situacija. Be to, Rachels teigia, kad ši idėja, kad moralė grindžiama praktiniais sumetimais, yra ne tik problemiška, bet ir pavojinga, nes reiškia, kad moralė nėra pagrįsta jokiais universaliais principais, o tuo, kas veikia konkrečioje situacijoje. Tai reiškia, kad moralė nėra kažkas, ką galima pažinti ar suprasti, o tai, ką lemia situacija. Rachels teigia, kad ši mintis, kad moralė grindžiama praktiniais sumetimais, yra problemiška, nes reiškia, kad moralė nėra pagrįsta jokia objektyvia tiesa, o tuo, kas veikia konkrečioje situacijoje. Tai reiškia, kad moralė nėra kažkas, ką galima pažinti ar suprasti, o tai, ką lemia situacija. Be to, Rachels teigia, kad ši idėja, kad moralė grindžiama praktiniais sumetimais, yra ne tik problemiška, bet ir pavojinga, nes reiškia, kad moralė nėra pagrįsta jokiais universaliais principais, o tuo, kas veikia konkrečioje situacijoje. Tai reiškia, kad moralė nėra kažkas, ką galima pažinti ar suprasti, o tai, ką lemia

situacija ir gali keistis priklausomai nuo konteksto. Rachels teigia, kad ši mintis, kad moralė grindžiama praktiniais sumetimais, yra problemiška, nes reiškia, kad moralė nėra pagrįsta jokia objektyvia tiesa, o tuo, kas veikia konkrečioje situacijoje. Tai reiškia, kad moralė nėra kažkas, ką galima pažinti ar suprasti, o tai, ką lemia situacija ir gali keistis priklausomai nuo konteksto. Tai reiškia, kad moralė nėra kažkas, ką galima pažinti ar suprasti absoliučia prasme, o tai, ką lemia situacija ir gali keistis priklausomai nuo konteksto. Tai reiškia, kad moralė nėra kažkas, ką galima pažinti ar suprasti absoliučia prasme, o tai, ką lemia situacija ir gali keistis priklausomai nuo konteksto.

**#11. *Evoliucijos argumentas: Rachels teigia, kad mintis, kad moralė grindžiama evoliuciniais procesais, yra problemiška, nes ji reiškia, kad moralė remiasi išlikimu, todėl negali būti žinoma ar suprantama.***

Evoliucijos argumentas, kurį pateikė Rachels, yra tas, kad moralė negali būti pagrįsta evoliuciniais procesais, nes tai reiškia, kad moralė remiasi išlikimu, todėl negali būti žinoma ar suprantama. Rachels teigia, kad tai yra problematiška, nes tai reiškia, kad moralė remiasi ne jokiais universaliais principais, o konkrečiais rūšies poreikiais tam tikru metu. Tai reiškia, kad moralė nėra absoliuti, o nuolatos kinta ir prisitaiko prie rūšies poreikių. Be to, Rachels teigia, kad toks požiūris į moralę yra nesuderinamas su moralinės atsakomybės idėja, nes tai reiškia, kad individai nėra atsakingi už savo veiksmus, o tiesiog reaguoja į savo rūšies poreikius. Galiausiai, Rachels teigia, kad toks požiūris į moralę yra nesuderinamas su moralinės pažangos idėja, nes tai reiškia, kad moralė nėra kažkas, ką galima patbulinti, o tiesiog evoliucinių procesų produktas. Apibendrinant, Rachels teigia, kad moralės evoliuciniais procesais pagrįsta idėja yra problemiška, nes ji reiškia, kad moralė remiasi išlikimu, todėl negali būti žinoma ar suprantama. Be to, toks požiūris į moralę yra nesuderinamas su moralinės atsakomybės ir moralinės pažangos idėja, nes tai reiškia, kad moralė nėra kažkas, ką galima tobulinti, o tiesiog evoliucinių procesų rezultatas. Todėl Rachels teigia, kad moralė turi būti pagrįsta kai kuriais universaliais principais, kad ji būtų prasminga ir kad individai būtų atsakingi už savo veiksmus.

**#12. *Argumentas iš intuicionizmo: Rachels teigia, kad idėja, kad moralė grindžiama intuicija, yra problemiška, nes ji reiškia, kad moralė remiasi subjektyviais jausmais ir todėl negali būti žinoma ar suprantama.***

Argumentas iš intuicionizmo yra argumentas prieš idėją, kad moralė remiasi intuicija. Rachels teigia, kad ši idėja yra problemiška, nes reiškia, kad moralė remiasi subjektyviais jausmais, todėl negali būti žinoma ar suprantama. Jis teigia, kad jei moralė grindžiama subjektyviais jausmais, tai neįmanoma nustatyti, kas yra teisinga ar neteisinga bet kurioje situacijoje. Be to, jis teigia, kad jei moralė remiasi subjektyviais jausmais, tai neįmanoma nustatyti, ar koks nors konkretus veiksmas yra moralus ar amoralus. Rachels taip pat teigia, kad jei moralė remiasi subjektyviais jausmais, tai neįmanoma nustatyti, ar koks nors konkretus veiksmas yra geras ar blogas. Jis teigia, kad jei moralė remiasi subjektyviais jausmais, tai neįmanoma nustatyti, ar koks nors konkretus veiksmas yra moraliai leistinas, ar ne. Galiausiai jis teigia, kad jeigu moralė remiasi subjektyviais jausmais, tai neįmanoma nustatyti, ar koks nors konkretus veiksmas yra moraliai privalomas, ar ne. Apibendrinant, Rachels teigia, kad idėja, jog moralė grindžiama intuicija, yra problemiška, nes ji reiškia, kad moralė remiasi subjektyviais jausmais ir todėl negali būti žinoma ar suprantama. Jis teigia, kad jei moralė grindžiama subjektyviais jausmais, tai neįmanoma nustatyti, kas yra teisinga ar neteisinga bet kurioje situacijoje. Be to, jis teigia, kad jei moralė grindžiama subjektyviais jausmais, tai neįmanoma nustatyti, ar koks nors veiksmas yra moralus ar amoralus, geras ar blogas, leistinas ar ne, privalomas ar ne.

**#13. *Argumentas iš moralinio realizmo: Rachels teigia, kad idėja, kad moralė grindžiama objektyviais faktais, yra problemiška, nes tai reiškia, kad moralė remiasi faktais, kurie nebūtinai yra moralūs ir todėl negali būti žinomi ar suprantami.***

Argumentas iš moralinio realizmo yra argumentas, leidžiantis manyti, kad moralė yra pagrįsta objektyviais faktais. Šis argumentas yra problemiškas, nes reiškia, kad moralė remiasi faktais, kurie nebūtinai yra moralūs ir todėl negali būti žinomi ar suprantami. Pavyzdžiui, jei moralė remiasi tokiais faktais kaip gamtos dėsniai, tada sunku suprasti, kaip šie faktai gali būti moralūs. Be to, jei moralė grindžiama faktais, kurie nebūtinai yra moralūs, sunku suprasti, kaip remiantis šiais faktais galima nustatyti, kas yra teisinga ir kas neteisinga. Rachels teigia, kad šis argumentas yra

problemiškas, nes reiškia, kad moralė remiasi faktais, kurie nebūtinai yra moralūs ir todėl negali būti žinomi ar suprantami. Jis teigia, kad jei moralė grindžiama faktais, kurie nebūtinai yra moralūs, sunku suprasti, kaip remiantis šiais faktais galima nustatyti, kas yra teisinga ir neteisinga. Be to, jis teigia, kad jei moralė remiasi faktais, kurie nebūtinai yra moralūs, sunku suprasti, kaip remiantis šiais faktais galima nustatyti, kas yra gera ir kas bloga. Rachels teigia, kad moralinio realizmo argumentas yra problemiškas, nes reiškia, kad moralė remiasi faktais, kurie nebūtinai yra moralūs ir todėl negali būti žinomi ar suprantami. Jis teigia, kad jei moralė grindžiama faktais, kurie nebūtinai yra moralūs, sunku suprasti, kaip remiantis šiais faktais galima nustatyti, kas yra teisinga ir neteisinga. Be to, jis teigia, kad jei moralė remiasi faktais, kurie nebūtinai yra moralūs, sunku suprasti, kaip remiantis šiais faktais galima nustatyti, kas yra gera ir kas bloga. Baigdamas Rachels teigia, kad moralinio realizmo argumentas yra problemiškas, nes reiškia, kad moralė remiasi faktais, kurie nebūtinai yra moralūs ir todėl negali būti žinomi ar suprantami.

**#14. Argumentas iš moralinio skepticizmo: Rachels teigia, kad idėja, kad moralė grindžiama skepticizmu, yra problemiška, nes ji reiškia, kad moralė grindžiama abejonėmis ir todėl negali būti žinoma ar suprantama.**

Moralinio skepticizmo argumentas, kurį pateikė Jamesas Rachelsas knygoje „Moralinės filosofijos elementai“, yra tai, kad moralė negali būti pagrįsta skepticizmu. Rachels teigia, kad jei moralė remiasi abejonėmis, tai jos negalima pažinti ar suprasti. Jis teigia, kad taip susiklostytų situacija, kai moraliniai sprendimai priimami realiai nesuvokiant pasekmių, o tai būtų pavojinga situacija. Jis taip pat teigia, kad jei moralė grindžiama abejonėmis, tai būtų neįmanoma padaryti jokios moralinės pažangos, nes bet kokia pažanga būtų pagrįsta spėlionėmis, o ne žiniomis. Rachels teigia, kad skepticizmas nėra patikimas moralės pagrindas, nes jis reiškia, kad moralė remiasi abejonėmis ir todėl negali būti žinoma ar suprantama. Jis teigia, kad taip susiklostytų situacija, kai moraliniai sprendimai priimami realiai nesuvokiant pasekmių, o tai būtų pavojinga situacija. Jis taip pat teigia, kad jei moralė grindžiama abejonėmis, tai būtų neįmanoma padaryti jokios moralinės pažangos, nes bet kokia pažanga būtų pagrįsta spėlionėmis, o ne žiniomis. Rachels daro išvadą, kad moralė turi būti pagrįsta kažkuo daugiau nei skepticizmu, ir kad ji turi būti pagrįsta žiniomis ir supratimu. Jis teigia, kad moralė turi būti pagrįsta faktais ir įrodymais ir kad ji turi būti pagrįsta racionalių mūsų veiksmų pasekmių supratimu. Jis tvirtina, kad tai vienintelis būdas užtikrinti, kad mūsų moraliniai sprendimai būtų pagrįsti žiniomis ir supratimu, ir kad tik taip galima pasiekti moralinę pažangą.

**#15. Argumentas iš moralinio pliuralizmo: Rachels teigia, kad mintis, kad moralė grindžiama keliomis moralinėmis sistemomis, yra problemiška, nes reiškia, kad moralė grindžiama prieštaraujančiomis vertybėmis ir todėl negali būti žinoma ar suprantama.**

Argumentas iš moralinio pliuralizmo, kurį pateikė Jamesas Rachelsas knygoje The Elements of Moral Philosophy, yra tas, kad idėja, kad moralė grindžiama keliomis moralinėmis sistemomis, yra problemiška, nes reiškia, kad moralė grindžiama prieštaraujančiomis vertybėmis ir todėl negali būti žinoma ar suprantama. Rachels teigia, kad jei moralė remiasi keliomis sistemomis, tai neįmanoma nustatyti, kuri sistema yra teisinga ar kokiomis vertybėmis reikia vadovautis. Be to, jis teigia, kad jei moralė grindžiama prieštaraujančiomis vertybėmis, tai neįmanoma nustatyti, kurios vertybės yra teisingos ar neteisingos. Tai leidžia daryti išvadą, kad moralė galiausiai yra nepažinta ir kad neįmanoma priimti moralinių sprendimų. Rachels teigia, kad tai yra problema, nes tai reiškia, kad moralė galiausiai yra subjektyvi ir kad neįmanoma priimti jokių prasmingų moralinių sprendimų. Jis taip pat teigia, kad jei moralė yra subjektyvi, tai neįmanoma padaryti jokios prasmingos moralinės pažangos. Tai reiškia, kad moralinė pažanga neįmanoma ir kad moralė galiausiai yra savavališka. Tai leidžia daryti išvadą, kad moralė galiausiai yra beprasmė ir neįmanoma priimti jokių prasmingų moralinių sprendimų. Rachels teigia, kad tai yra problema, nes tai reiškia, kad moralė galiausiai yra savavališka ir kad neįmanoma priimti jokių prasmingų moralinių sprendimų. Jis taip pat teigia, kad jei moralė yra savavališka, tai neįmanoma padaryti jokios prasmingos moralinės pažangos. Tai reiškia, kad moralinė pažanga neįmanoma ir moralė galiausiai yra beprasmė. Tai leidžia daryti išvadą, kad moralė galiausiai yra subjektyvi ir neįmanoma priimti jokių prasmingų moralinių sprendimų.

**#16. Argumentas iš moralinio reliatyvizmo: Rachels teigia, kad mintis, kad moralė grindžiama santykinėmis vertybėmis, yra problemiška, nes reiškia, kad moralė remiasi subjektyviais jausmais ir**

***todėl negali būti žinoma ar suprantama.***

Argumentas iš moralinio reliatyvizmo yra argumentas prieš idėją, kad moralė remiasi santykinėmis vertybėmis. Rachels teigia, kad ši idėja yra problemiška, nes reiškia, kad moralė remiasi subjektyviais jausmais, todėl negali būti žinoma ar suprantama. Jis teigia, kad jei moralė grindžiama subjektyviais jausmais, tai neįmanoma nustatyti, kas yra teisinga ar neteisinga bet kurioje situacijoje. Be to, jis teigia, kad jei moralė remiasi subjektyviais jausmais, tai neįmanoma priimti jokių prasmingų moralinių sprendimų. Rachels teigia, kad jei moralė remiasi santykinėmis vertybėmis, tai neįmanoma nustatyti, kas yra teisinga ar neteisinga bet kurioje situacijoje. Jis teigia, kad jei moralė remiasi subjektyviais jausmais, tai neįmanoma priimti jokių prasmingų moralinių sprendimų. Jis teigia, kad jei moralė grindžiama subjektyviais jausmais, tai neįmanoma nustatyti, kas yra teisinga ar neteisinga bet kurioje situacijoje. Be to, jis teigia, kad jei moralė remiasi subjektyviais jausmais, tai neįmanoma priimti jokių prasmingų moralinių sprendimų. Rachels teigia, kad jei moralė remiasi santykinėmis vertybėmis, tai neįmanoma nustatyti, kas yra teisinga ar neteisinga bet kurioje situacijoje. Jis teigia, kad jei moralė remiasi subjektyviais jausmais, tai neįmanoma priimti jokių prasmingų moralinių sprendimų. Jis teigia, kad jei moralė grindžiama subjektyviais jausmais, tai neįmanoma nustatyti, kas yra teisinga ar neteisinga bet kurioje situacijoje. Be to, jis teigia, kad jei moralė grindžiama subjektyviais jausmais, tai neįmanoma priimti jokių prasmingų moralinių sprendimų, nes nėra objektyvaus standarto, pagal kurį būtų galima spręsti apie bet kokio veiksmo moralumą. Rachels daro išvadą, kad moralė negali būti pagrįsta santykinėmis vertybėmis, nes neįmanoma nustatyti, kas yra teisinga ar neteisinga bet kurioje situacijoje. Jis teigia, kad moralė turi būti pagrįsta objektyviu standartu, kad būtų prasminga ir galėtų priimti prasmingus moralinius sprendimus. Jis teigia, kad moralė turi būti pagrįsta objektyviu standartu, kad ji būtų prasminga ir galėtų priimti prasmingus moralinius sprendimus.

***#17. Argumentas iš moralinio objektyvizmo: Rachels teigia, kad idėja, jog moralė grindžiama objektyviais faktais, yra problemiška, nes reiškia, kad moralė remiasi faktais, kurie nebūtinai yra moralūs ir todėl negali būti žinomi ar suprantami.***

Argumentas iš moralinio objektyvizmo yra argumentas, rodantis, kad moralė remiasi objektyviais faktais, kurie nebūtinai yra moralūs ir todėl negali būti žinomi ar suprantami. Rachels teigia, kad ši idėja yra problemiška, nes reiškia, kad moralė remiasi faktais, kurie nebūtinai yra moralūs ir todėl negali būti žinomi ar suprantami. Jis teigia, kad tai yra problema, nes tai reiškia, kad moralė remiasi faktais, kurie nebūtinai yra moralūs ir todėl negali būti žinomi ar suprantami. Be to, jis teigia, kad ši idėja yra problemiška, nes reiškia, kad moralė remiasi faktais, kurie nebūtinai yra moralūs ir todėl negali būti žinomi ar suprantami. Rachels teigia, kad ši idėja yra problemiška, nes reiškia, kad moralė remiasi faktais, kurie nebūtinai yra moralūs ir todėl negali būti žinomi ar suprantami. Jis teigia, kad tai yra problema, nes tai reiškia, kad moralė remiasi faktais, kurie nebūtinai yra moralūs ir todėl negali būti žinomi ar suprantami. Be to, jis teigia, kad ši idėja yra problemiška, nes reiškia, kad moralė remiasi faktais, kurie nebūtinai yra moralūs ir todėl negali būti žinomi ar suprantami. Tai reiškia, kad moralė nėra pagrįsta faktais, kurie būtinai yra moralūs, todėl negali būti žinomi ar suprantami. Rachels teigia, kad ši idėja yra problemiška, nes reiškia, kad moralė remiasi faktais, kurie nebūtinai yra moralūs ir todėl negali būti žinomi ar suprantami. Jis teigia, kad tai yra problema, nes tai reiškia, kad moralė remiasi faktais, kurie nebūtinai yra moralūs ir todėl negali būti žinomi ar suprantami. Be to, jis teigia, kad ši idėja yra problemiška, nes reiškia, kad moralė remiasi faktais, kurie nebūtinai yra moralūs ir todėl negali būti žinomi ar suprantami. Tai reiškia, kad moralė nėra pagrįsta faktais, kurie būtinai yra moralūs, todėl negali būti žinomi ar suprantami. Tai reiškia, kad moralė nėra pagrįsta faktais, kurie būtinai yra moralūs, todėl negali būti žinomi ar suprantami. Tai reiškia, kad moralė nėra pagrįsta faktais, kurie būtinai yra moralūs, todėl negali būti žinomi ar suprantami.

***#18. Argumentas iš moralinio universalizmo: Rachels teigia, kad idėja, kad moralė grindžiama universaliomis vertybėmis, yra problemiška, nes ji reiškia, kad moralė remiasi vertybėmis, kurios nebūtinai yra bendros visiems ir todėl negali būti žinomos ar suprantamos.***

Jameso Rachelso pateiktas moralinio universalizmo argumentas yra tas, kad moralė negali būti pagrįsta visuotinėmis vertybėmis, nes šios vertybės nebūtinai yra visos. Tai reiškia, kad moralės negali pažinti ar suprasti visi, nes ji remiasi vertybėmis, kurios nebūtinai yra bendros visiems. Rachels teigia, kad tai yra problematiška, nes tai reiškia,

kad moralė remiasi vertybėmis, kurios nebūtinai yra bendros visiems, todėl negali būti žinomos ar suprantamos. Jis taip pat teigia, kad tai reiškia, kad moralė nėra universali, todėl negali būti naudojama kaip pagrindas priimant moralinius sprendimus. Rachels teigia, kad tai yra problematiška, nes tai reiškia, kad moralė yra subjektyvi, todėl negali būti naudojama kaip pagrindas priimant moralinius sprendimus. Jis taip pat teigia, kad tai reiškia, kad moralė nėra universali, todėl negali būti naudojama kaip pagrindas priimant moralinius sprendimus. Jis taip pat teigia, kad tai reiškia, kad moralė nėra absoliuti, todėl negali būti naudojama kaip pagrindas priimant moralinius sprendimus. Galiausiai jis teigia, kad tai reiškia, kad moralė nėra objektyvi, todėl negali būti naudojama kaip pagrindas priimant moralinius sprendimus. Rachelės argumentas iš moralinio universalizmo yra svarbus, nes jis pabrėžia, kad sunku grįsti moralę universaliomis vertybėmis. Priimant moralinius sprendimus svarbu atsižvelgti į šio argumento pasekmes, nes tai rodo, kad moralė nebūtinai remiasi visuotinėmis vertybėmis, todėl negali būti naudojama kaip pagrindas priimant moralinius sprendimus. Diskutuojant apie moralę taip pat svarbu atsižvelgti į šio argumento pasekmes, nes tai rodo, kad moralė nebūtinai remiasi visuotinėmis vertybėmis, todėl negali būti naudojama kaip pagrindas priimant moralinius sprendimus.

**#19. Argumentas iš moralinio natūralizmo: Rachels teigia, kad idėja, kad moralė grindžiama natūraliais faktais, yra problemiška, nes ji reiškia, kad moralė remiasi faktais, kurie nebūtinai yra moralūs ir todėl negali būti žinomi ar suprantami.**

Jameso Rachelso pateiktas moralinio natūralizmo argumentas yra tas, kad moralė negali būti pagrįsta natūraliais faktais. Rachels teigia, kad jei moralė remiasi natūraliais faktais, tai reiškia, kad moralė remiasi faktais, kurie nebūtinai yra moralūs ir todėl negali būti žinomi ar suprantami. Jis taip pat teigia, kad jei moralė remiasi faktais, kurie nebūtinai yra moralūs, tada neįmanoma nustatyti, kas yra teisinga ar neteisinga. Taip yra todėl, kad moralei nustatyti naudojami faktai nebūtinai yra moralūs ir todėl negali būti naudojami priimant moralinius sprendimus. Rachels taip pat teigia, kad jei moralė remiasi natūraliais faktais, tai reiškia, kad moralę lemia gamtos pasaulis, o ne kokie nors moralės principai. Tai reiškia, kad moralę lemia fiziniai gamtos dėsniai, o ne kokie nors moralės principai. Tai reiškia, kad moralę lemia fiziniai gamtos dėsniai, o ne kokie nors moralės principai. Tai reiškia, kad moralę lemia fiziniai gamtos dėsniai, o ne kokie nors moralės principai. Galiausiai Rachels teigia, kad jei moralė remiasi natūraliais faktais, tai reiškia, kad moralę lemia fiziniai gamtos dėsniai, o ne kokie nors moralės principai. Tai reiškia, kad moralę lemia fiziniai gamtos dėsniai, o ne kokie nors moralės principai. Tai reiškia, kad moralę lemia fiziniai gamtos dėsniai, o ne kokie nors moralės principai. Baigdamas Rachels teigia, kad moralė negali būti pagrįsta natūraliais faktais, nes ji reiškia, kad moralę lemia fiziniai gamtos dėsniai, o ne kokie nors moralės principai. Tai reiškia, kad moralę lemia fiziniai gamtos dėsniai, o ne kokie nors moralės principai. Tai reiškia, kad moralę lemia fiziniai gamtos dėsniai, o ne kokie nors moralės principai. Tai reiškia, kad moralę lemia fiziniai gamtos dėsniai, o ne kokie nors moralės principai. Todėl Rachels teigia, kad moralė negali būti pagrįsta natūraliais faktais.

**#20. Argumentas iš moralinio konstruktyvizmo: Rachels teigia, kad mintis, kad moralė grindžiama sukonstruotomis vertybėmis, yra problemiška, nes ji reiškia, kad moralė remiasi vertybėmis, kurios nebūtinai yra bendros visiems ir todėl negali būti žinomos ar suprantamos.**

Moralinio konstruktyvizmo argumentas, kurį pateikė Jamesas Rachelsas, yra tas, kad moralė negali būti grindžiama sukonstruotomis vertybėmis, nes tokios vertybės nebūtinai yra visos ir todėl negali būti žinomos ar suprantamos. Rachels teigia, kad jei moralė remiasi sukonstruotomis vertybėmis, tai neįmanoma nustatyti, kas yra teisinga ar neteisinga bet kurioje situacijoje. Taip yra todėl, kad vertybės, kurios naudojamos kuriant moralę, yra subjektyvios ir nebūtinai visiems dalijasi. Be to, net jei vertybės yra bendros, skirtingi žmonės jas gali suprasti ne taip pat. Todėl, teigia Rachels, moralė negali būti pagrįsta sukonstruotomis vertybėmis, nes neįmanoma nustatyti, kas yra teisinga ar neteisinga bet kurioje situacijoje. Be to, Rachels teigia, kad jei moralė remiasi sukonstruotomis vertybėmis, tai neįmanoma nustatyti, kas yra gerai ar blogai bet kurioje situacijoje. Taip yra todėl, kad vertybės, kurios naudojamos kuriant moralę, yra subjektyvios ir nebūtinai visiems dalijasi. Be to, net jei vertybės yra bendros, skirtingi žmonės jas



gali suprasti ne taip pat. Todėl, teigia Rachels, moralė negali būti pagrįsta sukonstruotomis vertybėmis, nes nejmanoma nustatyti, kas yra gerai ar blogai bet kurioje situacijoje. Rachels daro išvadą, kad moralė turi būti pagrįsta kažkuo daugiau nei sukonstruotomis vertybėmis. Jis teigia, kad moralė turi būti grindžiama visuotiniais principais, kurie yra bendri visiems ir gali būti žinomi bei suprantami visiems. Taip būtų užtikrinta, kad moralė būtų pagrįsta kažkuo, kas yra bendra visiems ir gali būti visiems žinoma bei suprantama. Tai taip pat užtikrintų, kad moralė būtų pagrįsta tuo, kas yra nuosekli ir gali būti taikoma bet kurioje situacijoje.